



PROFESSIONAL
LEGAL
ALLIANCE

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ПРАВОВОЙ
АЛЬЯНС

**Влияет ли факт регистрации
должника в ином жилом помещении
(квартире) на исполнительский
иммунитет единственного жилья:
мнение Казанник Марии Николаевны**



www.mos-arbitr.com



8 495 925 95 54



info@mos-arbitr.com



Москва, Николоямская ул., д. 48, стр. 2

Исполнительский иммунитет на единственное жилье: влияет ли факт регистрации Должника в ином жилом помещении (квартире)?

Положения отечественного законодательства о банкротстве во взаимосвязи с арбитражным и гражданским процессуальным законодательством содержат ряд неоднозначных норм, вследствие чего нередко решение того или иного вопроса в отсутствие разъяснений высших судов передается на разрешение исключительно судейского убеждения.

Аналогично разрешается вопрос об обращении взыскания на единственное жилье должника. Как правило такое жилье облагается так называемым «исполнительским иммунитетом» и на него не может быть обращено взыскание в силу положений ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ.

При этом применение упомянутых норм само по себе вызывает множество вопросов, одним из которых и является возможность применения исполнительского иммунитета к единственному жилью должника, который прописан в другом месте.

Младший партнер PLA

Казанник Мария Николаевна

подготовила обзорную статью и глубокий срез судебной практики по подобным делам, который подсвечивает основные акценты, лежащие в основе судебного решения



Информация, представленная в настоящем документе, не может рассматриваться в качестве профессиональных рекомендаций или услуг в области права и не является консультацией по конкретной ситуации. Данная информация предназначена для общего ознакомления пользователей с вопросами, которые могут представлять для них интерес. ООО «Профессиональный Правовой Альянс» не несет каких-либо обязательств или ответственности за неполноту информации.

Позиция ВС РФ и общий вывод

Верховный Суд РФ, конечно, уже рассматривал подобные дела и указывал на то, что сам факт регистрации не препятствует собственнику помещения (в том числе при его смене ввиду продажи помещения) выселить должника в будущем, именно поэтому исполнительский иммунитет защищает право собственности должника. Другими словами, была выражена позиция в пользу защиты интересов именно должника.

Судебная практика также складывается в большинстве своем сугубо положительным образом в пользу должника, о чем свидетельствуют не только выводы судов, но и конкретные дела с описанной фактурой. В этой связи мы не видим рисков для включения жилого помещения должника в конкурсную массу при банкротстве граждан.

Между тем, поскольку исполнительский иммунитет не является безусловным, полагаем необходимым учесть саму по себе возможность включения единственного жилья в конкурсную массу при доказанности злоупотребления правом на стороне Должника.

Применимые положения законодательства

В силу п. 3 ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В соответствии со ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ взыскание не может быть обращено на жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 26 апреля 2021 г. № 15-П, суды в силу положений статьи 17 Конституции Российской Федерации, которым корреспондируют и положения пунктов 1 и 2 статьи 10 ГК РФ, **вправе отказать гражданам-должникам в защите прав**, образующих исполнительский иммунитет согласно абзацу второй части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в его взаимосвязи с пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, если по делу установлено, что **само приобретение жилого помещения, формально защищенного таким иммунитетом, состоялось со злоупотреблениями**, наличие которых позволяет применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления.

"Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 г." (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.05.2024)

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2024 № Ф05-34716/2023

по делу № А40-21296/2019

В обоснование кассационной жалобы **кредитор приводит доводы о том, что спорный дом не является единственным жильем, пригодным для проживания должника и членов его семьи, поскольку должник зарегистрирован и проживает по иному адресу** в городе Москве, указывает на наличие признаков злоупотребления правом со стороны должника.

Как следует из материалов дела и установлено судами, должнику на праве собственности принадлежит 1/2 доли в жилом помещении по адресу: ..., а также земельный участок

Отклоняя доводы кредитора, суды указали, что **факт регистрации должника в квартире своей дочери не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку в материалы дела не представлено доказательств того, что помещение, в котором зарегистрирован должник, приобреталось за его счет.**

Также **суды указали, что в рассматриваемом случае доказательств наличия у должника иного жилого помещения, принадлежащего ему на праве собственности, не имеется, при этом, не установили фактов злоупотребления правом со стороны Жукова О.Ю.**

Суд округа находит вывод суда первой и апелляционной инстанций обоснованным. Опровергая доводы кредитора, с учетом обстоятельств по обособленному спору, суды обоснованно указали, что **регистрация должника по иному адресу не исключает возможности признания принадлежащей должнику доли в спорном жилом доме единственным пригодным для проживания должника помещением и не является причиной неприменения к данному имуществу исполнительского иммунитета.**

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2021 № Ф05-12195/2020

по делу № А41-8361/2018

Суды пришли к выводу, что имущество, которое должник просит исключить из конкурсной массы, является единственным пригодным для проживания должника и членов его семьи.

Не согласившись с принятыми судебными актами, **с кассационной жалобой обратился финансовый управляющий должника**, указывая на нарушение судами норм материального права, просит об отмене определения и принятии по спору нового судебного акта об отказе в удовлетворении ходатайства должника.

<...>

В обоснование своей позиции **кассатор указывает, что поскольку должник Семаго В.В. имеет постоянную регистрацию в квартире по иному адресу: ... , которая, хотя и не его собственность, но дает основания в ней проживать**, то вывод о наличии иммунитета у дома и земельного участка, об исключении которых заявил Семаго В.В., не обоснован. Полагает, что **право собственности должника в отношении только одного спорного объекта недвижимости, в данном случае, не имеет определяющего значения.**

<...>

Суды, руководствуясь положениями действующего законодательства, **правильно определили спорные правоотношения, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для дела обстоятельства и, учитывая права как самого должника, так и членов его семьи, пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для исключения квартиры из конкурсной массы должника.**

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2023 № Ф05-29992/2022

по делу № А40-289046/2021

В настоящем случае, **суды, отказывая в удовлетворении требования об исключении имущества из конкурсной массы сослались на то, что должник фактически проживал и был зарегистрирован в квартире по иному адресу.**

Между тем, не учтено то, что квартира принадлежит Гороватер Э.Н. (матери должника), а также на то, что **указанная квартира не является и никогда не являлась собственностью должника.**

При этом, **закон не связывает прекращение статуса единственного жилья и изъятие квартиры из-под действия исполнительского иммунитета в силу того, что должник долгое время не проживал в указанной квартире.** Наличие статуса единственного жилья не обусловлено обязательным фактическим проживанием собственника и членов его семьи в соответствующем жилом помещении в тот или иной момент времени.

<...>

В материалах дела отсутствуют доказательства тому, что должник проживал по месту регистрации, тем более, что факт регистрации не гарантирует право постоянного проживания в квартире, принадлежащей третьему лицу.

Как следствие, документального подтверждения проживания должника в квартире в материалах настоящего обособленного спора, не имеется, при том, что сама по себе регистрация должника по какому-либо адресу, служащая административно-учетным целям, не влечет за собой возникновение каких-либо гражданских прав в отношении жилого помещения.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2023 № Ф05-14298/2021

по делу № А40-98559/2020

Суды также обоснованно отметили, что, **то обстоятельство, что по состоянию на июль 2023 года должник фактически не проживает в спорном жилом доме** (не имеет существенного значения: по причине рассмотрения уголовного дела либо по иной причине), **не изменяет юридически значимого факта наличия у спорного жилого дома статуса единственного пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи жилого помещения, которое находится в собственности должника.**

<...>

При этом, судебная коллегия суда кассационной инстанции отмечает, что бывшая супруга должника (**прим. – в квартире которой зарегистрирован должник**) не обязана обеспечивать жильем своего совершеннолетнего сына Пархоменко М.А. и тем более мать должника. **Указанная квартира ему на праве собственности не принадлежит и соответственно требовать от матери вселить его в данную квартиру ни у Пархоменко М.А., ни у кредиторов законных оснований нет.**

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2022 № 305-ЭС22-17584

по делу № А40-48630/2018

Апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для исключения из конкурсной массы должника спорной квартиры, которая не является единственным жильем должника, пригодным для постоянного проживания, поскольку должник зарегистрирована и проживает по иному адресу: ..., что установлено Арбитражным судом Московской области в определении от 14.02.2018 о передаче дела по подсудности и Арбитражным судом города Москвы в решении от 17.05.2018 о признании должника банкротом. Поскольку доказательств, свидетельствующих о необходимости смены места регистрации и фактического проживания в городе Москве на Московскую область должником не представлено, действия должника по смене адреса регистрации в период процедуры банкротства квалифицированы апелляционным судом как злоупотребление правом.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

<...>

Однако выводы суда апелляционной инстанции являются преждевременными, сделаны в нарушение статьи 271 АПК РФ без исследования и оценки обстоятельств, связанных с наличием либо отсутствием у спорной квартиры исполнительского иммунитета, что имеет существенное значение для правильного разрешения спора, а сама по себе смена должником адреса регистрации в процедуре банкротства не может свидетельствовать о его недобросовестном поведении. Суд округа в нарушение статьи 289 АПК РФ допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2023 № Ф05-31739/2023

по делу № А40-121871/2022

Возражая относительно исключения спорного имущества из конкурсной массы должника, **Федеральная служба по труду и занятости ссылалась на то, что имущество не является единственным пригодным для проживания должника и членов его семьи помещением. Указала на то, что должник и члены его семьи зарегистрированы по иному адресу.**

<...>

При этом **доводы кредитора о наличии в собственности у супруга должника другой квартиры (квартира площадью 42,1 кв. м, кадастровый номер 77:09:0003017:5014) правомерно отклонены судами, поскольку квартира приобретена супругом до брака (13.05.2013) и является собственностью супруга должника, и факт регистрации в данной квартире должницы, не влечет факта признания за должницей права на долю в данной квартире.**

При таких изложенных обстоятельствах, судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается с выводами судов о наличии оснований для исключения имущества из конкурсной массы должника.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023 №09АП-55254/2023 по делу № А40-183840/2018

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, у Должника имеется следующее имущество: земельный участок ..., расположенный по адресу:

Как указывает должник, земельный участок с располагающимся на нем домом являются единственным жилым помещением, принадлежащим Должнику на праве собственности. Иного имущества, пригодного для постоянного проживания, Должник не имеет.

Так, **Должник был зарегистрирован в жилом помещении по (прим. - иному) адресу: Жилое помещение, в котором ранее был зарегистрирован Должник, ему не принадлежит и никогда не принадлежало ни на каком праве.** Таким образом, у Должника отсутствует иное имущество, пригодное для постоянного проживания, кроме вышеуказанного дома на земельном участке.

<...>

Доводы финансового управляющего о том, что собственником данной квартиры является мать Должника, не имеют никакого правового значения, поскольку в соответствии с п. 4 ст. 60 СК РФ ребенок не имеет права собственности на имущество родителей.

Соответственно, данное жилое помещение, принадлежащее матери Должника, и не отчуждавшееся в ее пользу накануне возбуждения дела о банкротстве, не может быть рассмотрено в качестве имущества Должника. Таким образом, у Должника отсутствует иное имущество кроме вышеуказанного.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2023 № Ф05-5061/2023

по делу № А40-76327/2021

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции, должник просит исключить из конкурсной массы земельный участок.

В обоснование заявления указывает на существование постройки на спорном земельном участке, являющейся единственным пригодным для постоянного проживания помещением и в котором должник фактически проживает, **при этом должник не имеет права собственности на квартиру (часть) по месту регистрации (прописки) и там фактически не проживает.**

Отказывая в удовлетворении заявления, **суды пришли к выводу о том, что согласно представленным в материалы дела доказательствам, должник фактически проживает в ином жилом помещении, доказательств того, что единственным местом жительства для должника в настоящее время является постройка, расположенная на спорном земельном участке, в материалы дела не представлено**, равно как и не представлены доказательства принадлежности гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения на земельном участке (постройки).

Однако судами при разрешении спора по существу не учтено следующее. В материалы дела должником представлена справка СНТ "Ветеран-Черемушки" о том, что фактически на земельном участке имеется дом, а также фотография дома.

Суду при новом рассмотрении, необходимо предложить должнику представить доказательства нахождения дома на земельном участке (в частности, кадастровый паспорт, иные документы, подтверждающие нахождение объекта на земельного участке).

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2023 № Ф05-2561/2018

по делу № А40-243730/2016

Судами также принято во внимание, что **после обращения конкурсного кредитора ООО "Аэросервис лайт" с заявлением о признании недействительным** договора дарения земельного участка и жилого дома от 22.12.2015, **должник, Аллахвердова А.Г. и Тавакалова А.Р., зарегистрированные до этого по иному адресу, зарегистрировались по адресу места нахождения спорного дома.** На момент введения процедуры банкротства в отношении Аллахвердова В.Г. последний был зарегистрирован по иному адресу.

Кроме того, **неправомерные действия в интересах должника, кредитора-заявителя и Тисова Р.Ю., с целью причинения вреда другим кредиторам, установлены постановлением суда.**

Также установлено, что **должник менял позицию относительно проживания или не проживания по тому или иному адресу, в зависимости от рассматриваемого судом спора**, при рассмотрении заявления об исключении денежных средств из конкурсной массы по оплате аренды жилья указывая на проживание на Изюмской ул., при рассмотрении его заявления об исключении дома из конкурсной массы, должник указывал, что никогда не проживал в указанной квартире. Таким образом, установлен **факт злоупотребления правом со стороны должника, что само по себе является основанием для отказа в защите нарушенного права.**

В рассматриваемом случае из материалов дела **судами обоснованно установлено, что Аллахвердовым В.Г. допущены случаи непоследовательного поведения**, направленного на получение преимуществ и выгод в ущерб кредиторам.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.05.2024 № Ф05-1760/2022

по делу № А41-76251/2019

Так, апелляционным судом отмечено, что **исполнительский иммунитет в отношении жилых помещений предназначен для гарантии гражданину-должнику уровня обеспеченности жильем, необходимого для нормального существования, однако он не носит абсолютный характер.**

Доводы должника, о том, что она сменила адрес регистрации после того, как финансовым управляющим было реализовано право требования на объект недвижимости, который она рассматривала как будущее место проживания, рассмотрены судами и отклонены, как не соответствующие обстоятельствам дела.

Так, судами принято во внимание, что 28.08.2019 в арбитражный суд поступило заявление АО "... Банк" о признании Рябчевской Н.Ю. ее несостоятельным. После чего 26.09.2019 Рябчевская Н.Ю. сменила адрес регистрации. Впоследствии 09.12.2020 на официальном сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение финансового управляющего о проведении торгов имущества, находящегося в залоге банка ВТБ (ПАО), а именно права требования на оформление в собственность недвижимого имущества.

Рябчевская Н.Ю. ссылалась на то, что она не проживала по прежнему адресу регистрации, а проживала в съемной квартире, что, по ее мнению, подтверждается определением по результатам рассмотрения вышеуказанного спора, однако, как установлено судами, в данном судебном акте не были установлены обстоятельства проживания Рябчевской Н.Ю. в арендуемой квартире, равно как не устанавливалось для каких целей она арендовалась.



PROFESSIONAL
LEGAL
ALLIANCE

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ
ПРАВОВОЙ
АЛЬЯНС

Контакты для получения дополнительной информации по рассмотренному вопросу



Казанник Мария Николаевна

Младший партнер

Профессиональный Правовой Альянс

m.kazannik@mos-arbitr.com



Марадулин Айдар Эмирович

Юрист, руководитель аналитического центра

Профессиональный Правовой Альянс

a.maradulin@mos-arbitr.com



www.mos-arbitr.com



8 495 925 95 54



info@mos-arbitr.com



Москва, Николяямская ул., д. 48, стр. 2